



# भारत का राजपत्र

## The Gazette of India

असाधारण

## EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section I

प्राधिकार से प्रकाशित

## PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 151 ]

नई दिल्ली, बुधवार, जुलाई 12, 2000/आषाढ़ 21, 1922

No. 151]

NEW DELHI, WEDNESDAY, JULY 12, 2000/ASADHA 21, 1922

## वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

( वाणिज्य विभाग )

( पाटनरोधी एवं सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय )

## अधिसूचना

नई दिल्ली, 11 जुलाई, 2000

## अंतिम जांच परिणाम

विषय : चीन जनवादी गणराज्य से सोडियम फैरोसाइनाइड के आयातों से संबंधित पाटनरोधी शुल्क की संग्रहीत जांच।

सं. 30/1/99-डीजीएडी.—वर्ष 1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975

और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियम 1995 को ध्यान में रखते हुए:-

क. प्रक्रिया

नीचे वर्णित प्रक्रिया का पालन किया गया है:

- (i) निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे आगे प्राधिकारी कहा गया है) द्वारा दिनांक 8 जुलाई, 1999 की अधिसूचना सं. 30/1/99-डीजीएडी के द्वारा एक सार्वजनिक सूचना जारी की गई थी, जो दिनांक 10 अक्टूबर, 1996 की अधिसूचना सं. 182 के द्वारा चीन जनवादी गणराज्य के मूल के अथवा वहां से निर्यातित सोडियम फैरोसाइनाइड (जो सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की अनुसूची 1 के सीमाशुल्क शीर्ष 2837.20 के तहत वर्गीकृत है)

के आयातों पर सिफारिश किए गए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा शुरू करने से संबंधित थी;

(ii) प्राधिकारी द्वारा दिनांक 10 अक्टूबर, 1996 की अधिसूचना सं. 182 के द्वारा पूरी की गई जांचों को इन जांचों में 'पूर्व जांच' कहा गया है;

(iii) प्राधिकारी द्वारा सभी ज्ञात निर्यातकों (जिनके ब्यौरे याचिकाकर्त्ताओं द्वारा उपलब्ध कराए गए थे) तथा उद्योग संघों को सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी गई और नियम 6(2) के अनुसार उन्हें यह अवसर दिया गया कि वे अपने विचारों से लिखित रूप में अवगत कराएं;

(iv) प्राधिकारी द्वारा सोडियम फैरोसाइनाइड के सभी ज्ञात उपभोक्ताओं (जिनके ब्यौरे याचिकाकर्त्ता द्वारा पूर्व जांचों में उपलब्ध कराए गए थे) को सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी गई और उन्हें यह सलाह दी गई कि वे पत्र की तारीख से चालीस दिनों के भीतर अपने विचारों से लिखित रूप में अवगत कराएं;

(v) केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सीमाशुल्क बोर्ड (सीबीईसी) और वाणिज्यिक आसूचना और सांख्यिकी महानिदेशालय (डीजीसीआई एंड एस) से यह अनुरोध किया गया कि वे सोडियम फैरोसाइनाइड के आयातों के ब्यौरे उपलब्ध कराएं;

(vi) नियम 6(4) के अनुसार प्राधिकारी द्वारा निम्नलिखित ज्ञात निर्यातकों को प्रश्नावली भेजी गई ताकि उनसे संबद्ध सूचनाएं प्राप्त की जा सके

- सिनोकैम लिओनिंग, चीन
- शनहाई कैमिकल्स इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कार्पो., चीन
- चाइना नेशनल कैमिकल कन्स्ट्रक्शन अन्हुई कं., चीन
- एडवांस्ड कैमिकल लि., कोलून
- गुआनडोंग कैमिकल्स इम्पोर्ट, चीन

तथापि, किसी भी निर्यातक द्वारा प्रश्नावली का जवाब नहीं दिया गया ।

(vii) नियम 6(3) के अनुसार, सम्बद्ध देश के नई दिल्ली स्थित दूतावास को जांच शुरू करने के बारे में इस अनुरोध के साथ सूचित किया गया था कि वे अपने देश के निर्यातकों/उत्पादकों को उक्त प्रश्नावली का जवाब निर्धारित समय के भीतर देने की सलाह दें । ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की सूची के साथ निर्यातकों को भेजे गए पत्र तथा प्रश्नावली की एक प्रति भी दूतावास को भेजी गई थी;

(viii) नियम 6(4) के अनुसार, आवश्यक सूचना प्राप्त करने के लिए भारत में सोडियम फैरोसाइनाइड के कुछेक उपभोक्ताओं को प्रश्नावली भेजी गई थी । तथापि, किसी भी पार्टी ने प्रश्नावली का जवाब नहीं दिया ।

(ix) नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना प्राप्त करने के लिए मै. साइनाइड्स एंड कैमिकल्स कं. और मै. गुजरात एल्कलीज एंड कैमिकल्स लि., बडोदा नामक घरेलू उत्पादकों को प्रश्नावली भेजी गई थी ।

(x) प्राधिकारी ने 27 अप्रैल, 1999 को मौखिक विचार सुनने के लिए सार्वजनिक सुनवाई की थी । इस सुनवाई में केवल मै. साइनाइड्स एंड कैमिकल्स कं. ने भाग लिया । कम्पनी से उसके द्वारा व्यक्त किए गए विचारों को लिखित में प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था ।

(xi) प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के अगोपनीय अंशों वाली सार्वजनिक फाइल उपलब्ध कराई और उसे किसी भी हितबद्ध पक्ष द्वारा निरीक्षण के लिए खुला रखा ।

(xii) यह जांच 1 अप्रैल, 1998 से 31 मार्च, 1999 तक की अवधि के लिए की गई थी ।

(xiii) पूर्वोक्त नियमावली के नियम 16 के अनुसार इन निष्कर्षों के लिए विचार किए गए आवश्यक कारकों/आधार का सभी ज्ञात हितबद्ध पक्षों के समक्ष 26 मई, 2000 को प्रकटन किया गया था और इन पर मिली टिप्पणियों पर भी इन निष्कर्षों में विधिवत विचार किया गया है ।

(xiv) केन्द्र सरकार ने जांच की अवधि 7-8-2000 तक बढ़ा दी है ।

**ख. घरेलू उद्योग, निर्यातकों, आयातकों तथा अन्य हितबद्ध पार्टियों के विचार तथा प्राधिकारी**

**द्वारा उनकी जांच**

2. निर्यातकों, आयातकों, याचिकाकर्ता और अन्य हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत किए गए अनुरोधों की जांच की है, उन पर विचार किया गया और जहाँ उचित समझा गया है उन पर नीचे संगत पैराग्राफों में कार्रवाई की गई है।

**ग. विचाराधीन उत्पाद**

3. किसी भी हितबद्ध पार्टी द्वारा विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में कोई विवाद नहीं उठाया गया है। विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में पिछली जांच में अधिसूचित अन्तिम निष्कर्ष अपारिवर्तनीय रहेंगे।

**घ. घरेलू उद्योग**

4. पूर्ववर्ती जांचों में मै. साइनाइड्स एंड कैमिकल्स कं., जो कि प्रमुख उत्पादक है को घरेलू उद्योग माना गया था। वर्तमान जांच के लिए भी मै. साइनाइड्स एंड कैमिकल्स कं. ने घरेलू उद्योग का प्रतिनिधित्व किया है। यद्यपि दूसरे उत्पादक अर्थात् मै. गुजरात एलकलीज एण्ड कैमिकल्स लि. को भी प्रोफार्मा भेजा गया था, लेकिन उनसे कोई जवाब प्राप्त नहीं हुआ है।

**च. पाटन**

5. प्राधिकारी ने धारा 9क(1)(ग) के अनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के प्रयोजनार्थ सभी ज्ञात निर्यातकों को प्रश्नावली भेजी। तथापि किसी भी निर्यातक ने प्राधिकारी को कोई जवाब नहीं दिया। इसलिए, प्राधिकारी यह मानते हैं कि संबद्ध देश के किसी भी निर्यातक ने प्राधिकारी के साथ सहयोग नहीं किया है।

6. घरेलू उद्योग ने सामान्य मूल्य के संबंध में सूचना परिकलित मूल्य के आधार पर प्रस्तुत की है। प्राधिकारी द्वारा सामान्य मूल्य का निर्धारण निर्यातकों द्वारा असहयोग को ध्यान में रखते हुए चीन जनवादी गणराज्य के लिए परिकलित की गई उत्पादन लागत आधार पर किया गया है।

7. घरेलू उद्योग ने वाणिज्यिक आसूचना तथा सांख्यिकी महानिदेशालय (डीजीसीआई एंड एस) द्वारा संकलित तथा विभिन्न पत्तनों के सीमाशुल्क प्राधिकारियों द्वारा एकत्रित आंकड़ों के आधार पर निर्यात कीमत का दावा किया है। चूंकि चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातकों तथा भारत में आयातकों से किसी ने भी निर्यात कीमत के संबंध में कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की है, इसलिए प्राधिकारी ने उपलब्ध सूचना के आधार पर निर्यात कीमत का निर्धारण किया है। एफओबी निर्यात कीमत निकालने के लिए समुद्री भाड़े तथा बीमा हेतु निर्यात कीमत का समायोजन किया गया है जैसाकि चीन जनवादी गणराज्य से निर्यातकों एवं भारत में आयातकों से असहयोग को देखते हुए अन्य मामलों में किया गया है।

8. इस प्रकार निर्धारित निर्यात कीमत तथा सामान्य मूल को कारखाना-कीमतों के रूप में माना गया है।

9. चूंकि संबद्ध देश के किसी भी निर्यातक ने सूचना के लिए किए गए प्राधिकारी के निवेदन का उत्तर नहीं दिया है इसलिए प्राधिकारी ने अलग-अलग निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन का निर्धारण नहीं किया है। प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना के उद्देश्य से सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना का उपयोग किया है क्योंकि चीन के निर्यातकों और भारत के आयातकों में से किसी ने भी कोई तथ्यपरक सूचना उपलब्ध नहीं कराई है और सामान्य मूल्य की तुलना भारित औसत निर्यात कीमत से की है। इस तुलना से पाटन मार्जिन निर्यात कीमत का 135% प्रदर्शित होता है।

#### **छ. क्षति एवं कारणात्मक संबंध**

10. यह कहना उचित नहीं होगा कि सम्बद्ध देश से आयातों से घरेलू उद्योग को क्षति नहीं पहुंचेगी। घरेलू उद्योग पर प्रभाव डालने वाले किसी अथवा सभी आर्थिक मापदण्डों में सुधार मौजूदा पाटनरोधी शुल्कों का परिणाम हो सकता है। भारत में आयात अभी भी ऐसी कीमतों पर प्रवेश कर रहे हैं जो कि घरेलू उद्योग की क्षति-रहित बिक्री कीमत से काफी कम है।

11. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए क्षति-रहित बिक्री कीमत का निर्धारण किया है। यह पता लगाने के लिए कि यदि लागू पाटनरोधी शुल्कों को हटा लिया जाए तो क्या क्षति होगी, घरेलू उद्योग के लिए क्षति-रहित बिक्री कीमत की तुलना लागू पाटन-रोधी शुल्कों के लगाए बिना आयातों के पहुंच मूल्य के साथ की गई है।

ज. **अन्तिम निष्कर्ष**

12. उपरोक्त पर विचार करने के बाद प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि:

(क) सम्बद्ध देश के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित सोडियम फैरोसाइनाइड का भारत को निर्यात उसके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है।

(ख) यदि लागू पाटनरोधी शुल्क को हटा दिया जाता है तो घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति होगी;

(ग) यदि लागू पाटनरोधी शुल्क को हटा लिया जाता है तो घरेलू उद्योग को उक्त क्षति चीन जनवादी गणराज्य से होने वाले आयातों के कारण होगी।

13. यह सिफारिश कि जाती है कि चीन जनवादी गणराज्य के मूल के अथवा वहाँ से भारत में निर्यातित सोडियम फैरोसाइनाइड के आयातों पर लागू पाटन-रोधी शुल्कों को जारी रखना उचित होगा। चीन जनवादी गणराज्य मूल के अथवा वहाँ से भारत में निर्यातित सोडियम फैरोसाइनाइड के सभी आयातों पर ~~US \$ 615~~ प्रति मी. टन पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की जाती है।

14. उपरोक्त बातों के अधीन, दिनांक 10.10.96 की अधिसूचना सं. 182 के द्वारा अधिसूचित अन्तिम निष्कर्षों की पुष्टि की जाती है।

15. इस आदेश के विरुद्ध कोई अपील उपरोक्त अधिनियम के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क एवं स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष दायर की जा सकेगी।

रति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY****(Department of Commerce)****(Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties)****NOTIFICATION**

New Delhi, the 11th July, 2000

**FINAL FINDINGS**

**SUBJECT :** Review investigation of Anti-dumping duties concerning imports of Sodium Ferrocyanide from People's Republic of China.

**No. 30/1/99-DGAD.**—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof :

**A. PROCEDURE**

The procedure described below has been followed :

- (i) The Designated Authority (hereinafter also referred to as Authority), issued a public notice vide Notification No. 30/1/99-DGAD dated 8<sup>th</sup> July 1999 initiating review of definitive anti dumping duty recommended on imports of sodium ferrocyanide (classified under custom heading 2837.20 of Schedule I of the Custom Tariff Act, 1975 ) originating in or exported from the People's Republic of China (also referred to as China PR hereinafter) vide notification No. 182 dated 10<sup>th</sup> October, 1996;
- (ii) The investigations concluded by the Designated Authority vide Notification No. 182 dated 10<sup>th</sup> October 1996 have been referred to as "the previous investigations " in these findings.
- (iii) The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known exporters (whose details were made available by the petitioners) and

industry associations and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with the rule 6(2);

- (iv) The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known consumers of sodium ferrocyanide (whose details were made available by petitioners in the previous investigations) and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of issue of the letter.
- (v) Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) & Director General of Commercial Intelligence & Statistics (DGCI&S) to provide details of imports of sodium ferrocyanide.
- (vi) The Authority sent a questionnaire, to elicit relevant information, to the following known exporters, in accordance with Rule 6(4);
  - 1. Sinochem Liaoning, China
  - 2. Shanghai Chemicals Imp. & Expr. Corp., China
  - 3. China National Chemical Construction Anhui Co., China.
  - 4. Advanced Chemical Ltd., Kowloon
  - 5. Guangdong Chemicals Import, China

None of the exporters, however, filed any response to the questionnaire.

- (vii) The Embassy of the subject country in New Delhi was informed about the initiation of the investigation in accordance with rule 6(3) with a request to advise the exporters/producers from their country to respond to the questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter and questionnaire sent to the exporters was also sent to the Embassy, alongwith a list of known exporters/producers;
- (viii) Questionnaires were sent to a number of consumers of sodium ferrocyanide in India calling for necessary information in accordance with Rule 6(4). None of the parties however, filed response to the questionnaire.

- (ix) A questionnaire was sent to domestic producers viz., M/s. Cyanides & Chemicals Co., and M/s. Gujarat Alkalies & Chemicals Ltd., Baroda, in accordance with Rule 6(4) calling for necessary information.
- (x) The Authority held a public hearing on 27<sup>th</sup> April 1999 to hear oral presentation of views. The hearing was attended by M/s. Cyanides & Chemicals Co., only. The company was requested to file written submissions of the views expressed by them.
- (xi) The Authority kept available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file maintained and kept open for inspection by any interested party.
- (xii) Investigation was carried out for the period starting from 1<sup>st</sup> April 1998 to 31<sup>st</sup> March 1999.
- (xiii) In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed *vide* Disclosure Statement of 26<sup>th</sup> May, 2000 to all known interested parties and comments received on the same have also been duly considered in these findings.
- (xiv) The Central Government has given extension of review investigations upto 7<sup>th</sup> August 2000 in this case.

**B. Views of Domestic Industry, Exporters, Importers and Other interested Parties and Examination by Authority.**

- 2. The submissions made by the exporters, the importers, the petitioner and other interested parties have been examined, considered and, wherever appropriate, have been dealt with in the relevant paras below:-

**C. Product under consideration**

- 3. There is no argument raised by any interested party with regard to product under consideration and Like Article. The final findings notified in the previous investigations with regard to product under consideration and Like Articles remain unchanged.

#### **D. Domestic Industry**

4. In the previous investigations, M/s. Cyanides & Chemicals Co., the major producer of the product under consideration was considered as domestic industry. For the purposes of present investigation, M/s. Cyanides & Chemicals Co., who continue to be a major producer represent the domestic industry. However, the proforma was <sup>also</sup> sent to M/s. Gujarat Alkalies & Chemicals Limited, the other producer but no reply has been received from them.

#### **E. Dumping**

5. The Authority sent questionnaires to all known exporters for the purpose of determination of normal value in accordance with Section 9A(1)C. However, none of the exporters responded to the Authority. The Authority, therefore, holds that none of the exporters from the subject countries have cooperated with the Authority.
6. The domestic industry has furnished information with regard to normal value, based on constructed value. The normal value has been determined by the Authority on the basis of cost of production constructed for China PR in view of non-cooperation from the exporters.
7. The domestic industry has claimed export prices on the basis of data compiled by the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCIS) and collected by Custom authorities of different ports. Since none of the exporters from China PR and importers in India have furnished any information with regard to export price, the Authority has determined export price on the basis of the information available. The CIF export price has been adjusted for ocean freight and insurance to work out FoB export price, as has been done in other cases in view of non-cooperation from the exporters from China PR.

8. The export price and normal value so determined have been considered as ex-works prices.
9. Since none of the exporters from the subject country has responded to the Authority's request for information, the Authority has not determined dumping margin for individual exporters. The Authority took into account the best information available, as none of the exporters from China and importers in India furnished any factual information, for the purpose of fair comparison between the normal value and the export price and compared normal value with weighted average export price. The comparison shows dumping margin as 135% of the net export price.

#### **F. Injury and Causal Link**

10. It would be inappropriate to hold that the imports from the subject country would not cause injury to the domestic industry. The improvement in any or all the economic parameters affecting the domestic industry could be a result of the existing anti dumping duties. Imports are still entering at such prices in India which is significantly lower than the non-injurious selling price of the domestic industry.
11. The Authority has determined non-injurious selling price for the domestic industry and compared it with the landed value of imports without charging the level of anti-dumping duties in force to ascertain whether injury would recur in case anti dumping duties in force are removed.

#### **G. Final Findings**

12. The Authority concludes, after considering the foregoing, that:
  - (a) sodium ferrocyanide originating in or exported from the subject country has been exported to India below its normal value;
  - (b) the domestic industry would suffer material injury in case the anti dumping duty in force is removed;

- © injury to the domestic industry would be caused from imports from China PR in case the anti dumping duty in force is removed.
- 13. It is recommended that the anti dumping duties in force on imports of sodium ferrocyanide into India originating in or exported from People's Republic of China be continued. It is further recommended that the anti dumping duty be enhanced to US\$ 615 per metric tonne on all imports of Sodium Ferrocyanide into India originating in or exported from the People's Republic of China from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government.
- 14. Subject to above, the final findings notified vide notification No. 182 dated 10.10.96 is confirmed.
- 15. An appeal against this order shall lie to the Customs, Excise & Gold (Control) Appellate Tribunal in accordance with the Act *supra*.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority